

**¿Qué clase de impuestos se privilegian en ese país, los directos o los indirectos? Explique ampliamente.**

Según el presupuesto de Villa Rica, podemos observar que Los impuestos que se privilegian son los Impuestos Directos Esto debido a que si observamos dicho presupuesto notaremos que los Impuestos Directos representan el 18,4% del total de los gastos totales que los ingresos por Impuestos Indirectos representan el 56,6% del total de los gastos totales que tiene el Estado, lo que indica una deficiencia en el cumplimiento de la distribución de la riqueza.

**A) ¿Cómo afecta esa estructura impositiva a los habitantes del país?**  
**B) ¿Contribuye a una mejor distribución de la riqueza, por qué?**  
**C) ¿Desde la perspectiva de la carga impositiva, estará ese país cumpliendo con el tercer gran objetivo fundamental del estado (buscar la eficiencia distributiva), explique?**

**A)** Esta distribución de tasas impositivas respecto a la aplicación o cobranza de impuestos afecta directamente a la población en cuanto a la distribución de la riqueza ya que esto con lleva a que los productos de consumo sean afectados en mayor proporción,

**B)y C)** Por lo que podemos decir que no contribuye a la distribución de la riqueza por que es mas el dinero que ingresa por medio de los productos o consumos de la población total; productos que son de necesidad para los habitantes, y en menor grado los ingresos que caen en las arcas por medio de impuestos directos, en donde estos últimos y su uso serian quienes contribuirían al mejor cumplimiento de el objetivo de Eficiencia Distributiva como uno de los tres pilares que soportan los objetivos básicos de la Política Económica del Estado y en mi parecer esta es la base de los otros dos objetivos, veamos respeto al objetivo de Desarrollo Económico, puede una población decir que tiene desarrollo económico si el total de los habitantes paga en igual escala impuestos por lo que consume o tiene o usa, sin importar la clase social, las posibilidades económicas familiares, los salarios etc. aun teniendo infraestructuras? creo que no del todo, las infraestructuras, calles, Hospitales etc., no denotan un Desarrollo Económico; o bien, en el caso del otro objetivo de Estabilidad Económica que indica o hace referencia a la estabilidad de precios, salarios y la balanza de pagos, sin una buena aplicación de las tasas impositivas, pues bien, para que exista una buena estabilidad económica, un buen desarrollo económico en el país, debe existir una buena y eficiente Distribución Económica,

**¿Es eficaz y eficiente el país en su estructura de impuestos: cuánto representan los impuestos del ingreso total?**

**A)** Pienso que según el presupuesto de Villa Rica, no es Eficaz ni eficiente del todo, pues como he mencionado anteriormente los Impuestos Directos representan el 18,4% del total de los gastos totales y el 24,24 % del total de los Ingresos por Impuestos que ingresarían sin financiamiento a las Arcas del Estado o bien Caja Única, partiendo del hecho que todos los Ingresos que entren al Estado deben de ingresar a la Caja Única ahora bien justificando la respuesta un poco mas podemos notar con esto que los ingresos por Impuestos Indirectos representan el 56,6% del total de los gastos totales y el 74,8% del total de Ingresos que entran a las Arcas del Estado, lo que indica una deficiencia en el cumplimiento de la distribución de la riqueza, puesto que en condiciones mejoradas serian los Impuestos Directos quienes tendrían que soportar en mucho mayor parte los gastos totales del estado de Villa Rica,

**4) Es relevante o no el superávit del año anterior? ¿Qué significa ese superávit en relación con el total de gastos, hubo eficiencia o no en la ejecución del gasto del año precedente?**

**A)** Bueno, seria relevante notar que no hubo déficit, **B)** Pero en relación a los gastos totales el superávit del periodo anterior solamente representa el 7 % del Total de Gastos de este periodo, lo que lo hace ínfimo para ayudarse a financiar realmente el buen ejercicio de este año, ahora bien respecto a si hubo o no eficiencia en los periodos anteriores, como podemos notar no tenemos mayor información para dar una respuesta concisa, podría ser que ese superávit no sea representativo o bien se deba a otros ingresos como prestamos internos y/o externos, en donde podríamos decir con claridad si el superávit resultante es o no resultado de una eficiente ejecución de los ingresos y fondos del estado en donde por mencionar detalles de los prestamos , como intereses, y su compensación por perdida de valor además del interés real o componente no inflacionario de los mismos, además de que al no tener mayor información desconoceríamos cualquier concesión y su manejo, calculo y negociación, desconociendo si ese superávit debió o no ser mayor al resultado final de los 12,000, por mencionar algunas de las opciones de análisis para dar una opinión concisa.

**¿ Será muy alta la proporción de los gastos corrientes en relación con los demás gastos?**

**A)** Sin tener mas datos que los actuales, podríamos decir que si, efectivamente seria demasiado poco destinar solamente un 3 % a los gastos de capital, sabiendo que el restante seria distribuido entre gasto corriente, servicio de la deuda publica y otros egresos.

**¿Si el país necesita acelerar su desarrollo, será adecuado un 3% del gasto total para gastos de capital? Mencione y explique mecanismos alternativos para financiar gastos de capital, qué opinión le merecen estos mecanismos (ventajas y desventajas).**

**B)** Partiendo del hecho que el país necesitara acelerar su desarrollo un 3 % para gastos de capital seria demasiado poco pues su desarrollo seria muy lento o casi nulo, debido al porcentaje que se esta aplicando para tal fin, y el crecimiento de otros países con relación a este país analizado, es decir que en este caso es importante el mencionar desarrollos del exterior con relación a Villa Rica, pues eso también es parámetro para determinar claramente la velocidad necesaria de aceleración de desarrollo económico que necesita el país y como podemos notar los Gastos corrientes representan el 50,6% de los egresos totales, los Gastos de Capital se ven representados por el 3,1% , servicio de deuda publica 33,5% podemos decir que tenemos destinado para desarrollo económico en infraestructuras, salud, carreteras, educación y otros conexos solamente en un 3 % del gasto publico para hacer frente al desarrollo económico de la Nación, y el restante para gasto corriente, servicio de deuda publica y otros egresos.

**Mencione y explique mecanismos alternativos para financiar gastos de capital, qué opinión le merecen estos mecanismos (ventajas y desventajas).**

Ahora bien si pudiéramos valernos de mecanismos alternativos para financiar los gastos de capital, podríamos optar por endeudamiento interno o bien externo, dependiendo del valor de cada cual en ese momento, y cual es más factible utilizar para financiar dichos gastos, dándonos la ventaja del aquí y el ahora eso sí, teniendo en cuenta que ingresos en este periodo provenientes de esos medios tendrán que ser cancelados en periodos subsiguientes y con los intereses pertinentes, dejándonos como desventaja, el pago de amortizaciones e intereses en periodos en donde desconocemos la situación económica estatal e incluso global, dejando para futuro desconocido deudas ineludibles pues son compromiso adquirido e irrenunciable. Otra alternativa serían las concesiones en obras de desarrollo pero deberían de ser bien estudiadas y analizadas adecuadamente dándonos como ventaja que terceros desarrollarían al país pero dejándonos la desventaja de las oportunidades que podrían sacar los concesionarios si no calculamos bien dichos contratos, es decir las variables que podrían presentarse con el pasar del tiempo, aceptación de la población, quejas, reclamos e incluso demandas al estado por proyectos mal manejados

**Expresar y justifique ampliamente su opinión acerca del servicio de la deuda de Villa Rica ¿Será relevante dedicar un 33,5% del gasto total para atender el servicio de la deuda? ¿Cómo afecta esto a los demás gastos y en particular al desarrollo del país?**

Cabe mencionar respecto a los datos de Servicio de deuda Pública que esta representada por un 33,5% que no sabemos claramente su inversión previa, a este presupuesto pues podría haber sido en gastos de capital en periodos anteriores lo cual, denotaría la razón de tan bajo presupuesto para gastos de capital de este periodo, consumiendo dineros que de no existir esa deuda podrían destinarse a hacer frente a otros gastos de capital o bien a gasto corriente, ahora bien de no existir ese egreso, los porcentajes asignados variarían por efecto matemático distributivo, lo que daría nominalmente una nueva cara a los gastos de capital, ósea sin estas erogaciones el gasto de capital sería representado por un 4,6% y los gastos corrientes por un 76% del total de gastos, lo cual acrecentaría la distancia distributiva entre los gastos de capital y los corrientes

**¿Cómo puede hacer Villa Rica para reducir o refinanciar su deuda?  
Explique.**

Viendo los presupuestos podemos decir que Villa Rica para reducir o refinanciar su deuda, podría optar por renegociaciones o readecuaciones de deuda para aminorar el pago anual, dando mas liquidez, y soltura a los flujos de efectivo para ser invertidos y mejor aun para dar respiro, a las operaciones anuales como el Plan Anual Operativo (PAO) de cada entidad, y mejorar el desarrollo del país, otra opción podría ser la cancelación de la deuda con otra deuda, o sobre-préstamo, buscado mejores alternativas de viabilidad y factibilidad en las cuotas y oportunidades, también llegar a negociaciones de tratados de libre comercio, por ejemplo, para negociar las deudas externas, eso en el caso de tener deuda con países a quienes les debe Villa Rica.

## **RESPUESTA A ANALISIS HORIZONTAL Y VERTICAL DE ESTADOS FINANCIEROS**

Si analizamos el comportamiento relativo del Gasto Corriente, podríamos decir que esta bajando dicho gasto, lo que se vería como una mejor distribución de la riqueza, pues los porcentajes de dicho gasto pasa de un 93,93% a un 91,29% y luego a un 86,15%, aunado a esto vemos en ese mismo efecto que el Gasto de Capital en términos relativos esta subiendo, paulatinamente año con año pues pasa de un 6,07% a un 8,71% y sube por ultimo a un 11,21% pero si analizamos la relación absoluta del comportamiento podemos notar que el Gasto Corriente mas bien aumenta de 1,652 560 a 1,850,496 y luego sube a 2,119,767, lo que indica en términos absolutos un incremento, Ahora bien, si bien es cierto que para hacer estos análisis comparativos primero se debe de reexpresar los estados para llevarlos a un mismo valor adquisitivo de los colones a analizar entonces asumo que reexpresados y convertidos ya están por lo que puedo decir que el Gasto Corriente se esta mas bien incrementando; Pero si lo vemos partiendo del hecho que los Estados no están reexpresados al tiempo real, o actual para el 2008 ultimo cierre o año que comparamos con los dos años anteriores, entonces podemos decir que simplemente las diferencias que vemos podrían tratarse simplemente de un efecto inflacionario, lo que indicaría podría ser lo que para reexpresion financiera se conoce como "ilusión Monetaria" precisamente causado por esta falta de reexpresion, o conversión a colones actuales.

Para poder entender correctamente lo que el Gobierno esta haciendo respecto a la mejor distribución de la riqueza, debemos tomar en cuenta lo anteriormente dicho, los gastos corrientes aparentemente están sufriendo una disminución pero esto desde el punto de vista relativo, mas no así desde el punto de vista absoluto, lo que vendría a beneficiar por simple distribución matemática en forma relativa también a los Gastos de Capital. En fin olvidándonos de esos análisis o conclusiones a las que he llegado por simple observación podría decir que la porción que se incrementan de manera absoluta los Gastos de Corrientes de esa misma manera se incrementan los Gastos de Capital lo que indica en términos de colones (si ya están reexpresados) incrementos en ambos gastos y no representa en ninguna medida una mejor distribución de la riqueza, pero si lo vemos en términos porcentuales, si notamos disminución de porcentajes en los Gastos Corriente y un aumento en los Gastos de Capital, lo que vendría a representar un incremento de Inversión en Gastos de Capital